



ENTREVISTA CON EL PROFESOR GEO SAURA¹

EDUCACIÓN Y CAPITALISMO CONTEMPORÁNEO EN LA ERA DIGITAL

Entrevistadores: Paula Gonçalves Felício²; Jani Alves da Silva Moreira³ e Mateus Arguelho⁴

Geo Saura es Profesor Titular de Universidad en Política de la Educación en el departamento de Teoría e Historia de la Educación de la Universitat de Barcelona desde 2025. Anteriormente, ocupó la prestigiosa posición de excelencia académica Serra Hunter Fellow en el sistema universitario catalán. Ha sido profesor visitante invitado y conferenciante en múltiples universidades europeas y de América Latina, realizando numerosas visitas en decenas universidades de Brasil; es coordinador del GT «Capitalismo Digital, Políticas Educativas y Pedagogías Críticas» del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Hizo su doctorado internacional entre la Universidad de Granada (España) y la University of Roehampton (Reino Unido), cuya tesis de doctorado obtuvo el premio extraordinario de tesis doctoral. Sus líneas de investigación son el capitalismo digital, la financiarización de las tecnologías digitales, la privatización de la educación, la sociología de la educación y las relaciones entre Estado y educación.

1. Profesor Dr. Geo Saura, el tema de esta entrevista es sobre la Educación en el contexto del capitalismo en la era digital. Para comenzar, le pedimos que nos hablara de su trayectoria académica. Analizando sus primeras investigaciones, vemos que trabaja con lentes vinculadas al posestructuralismo, como la performatividad; recientemente, se nota un cambio de su perspectiva hacia el marxismo. ¿Podría explicarnos cómo se produjo este cambio y qué considera que trae de avance a su agenda de investigación actual?

R.: Muchas gracias. Agradezco mucho la pregunta, porque no tengo normalmente espacios formales para dar esta explicación. Y bueno, es algo que he hablado, he dialogado con colegas, pero siempre en espacios informales. Desde mi proceso de formación en el grado, yo ya estuve próximo a la teoría marxista y ya me formé en el marxismo, pero sobre todo vinculado más a la formación política. Una vez que comienzo los estudios y el desarrollo de la tesis doctoral, los primeros pasos en la investigación, tuve la suerte de realizar la tesis doctoral en un proyecto de investigación del Ministerio de España, titulado “Dinámicas endógenas y exógenas de privatización: El modelo de cuasimercado educativo en España”. Era la primera vez que se ponía a la luz, o se sacaba en el debate, sobre todo en el contexto de la escritura en español, dos conceptos que eran las dinámicas endógenas y exógenas de privatización, desarrolladas principalmente por el profesor Stephen Ball. Y digo esto porque es muy importante comprender este inicio, porque mi primera influencia, con mi primer maestro en ese momento, es muy cercana a la visión o a la perspectiva de análisis foucaultiana que estaba desarrollando Stephen Ball.

Stephen Ball, en ese momento, me atrevo a decir que era el académico más relevante en el campo de la política de la educación en el contexto europeo, si no mundial. Pero en el contexto europeo, sin lugar a

¹ Universidad de Barcelona, Doctor en Educación, integrante del Grup de Recerca en Pensament Pedagògic i Social (GREPPS). ORCID id: <https://orcid.org/0000-0001-5049-1483>. E-mail: geosaura@ub.edu

² Universidad Estatal de Maringá y Universidad de Barcelona. Doctora en Educación, integrante del Grupo de Estudios e Investigaciones en Políticas Educativas, Gestión y Financiación de la Educación (GEPEFI). ORCID id: <https://orcid.org/0000-0002-5946-9802>. E-mail: paulagfelicio94@gmail.com

³ Universidad Estatal de Maringá. Doctora en Educación, líder del Grupo de Estudios e Investigaciones en Políticas Educativas, Gestión y Financiación de la Educación (GEPEFI). ORCID id: <https://orcid.org/0000-0002-3008-0887>. E-mail: jasmoreira@uem.br

⁴ Universidad de Barcelona, Estudiante de doctorado en Educación y Sociedad. ORCID id: <https://orcid.org/0000-0001-9573-3052>. E-mail: mateus.arguelho@ub.edu

dudas, el académico más influyente. Luego, tras mi periodo de investigación en Londres, en el desarrollo de la tesis doctoral, tuvo también la influencia del maestro que fue Stephen Ball.

No obstante, y es algo que es lo que quiero comenzar a desarrollar dentro de la pregunta, porque desde el inicio del estudio y del desarrollo de la tesis, yo siempre entendí que las dinámicas endógenas de privatización estaban vinculadas a un análisis de carácter postestructuralista, una visión más foucaultiana, si queremos decir, pero las dinámicas exógenas de privatización tenían un punto de partida para analizar desde el punto de vista marxista. Y es algo que yo discutí, discutí también con Stephen en esos momentos. Entonces, en el desarrollo inicial de mi tesis doctoral, yo comencé a ver el tema de las subjetividades neoliberales en el profesorado, cómo las dinámicas endógenas de privatización iban modificando las subjetividades en los profesores y profesoras, y entonces ahí es donde desarrollé los primeros análisis más de estas nociones de carácter postestructuralista⁵.

No obstante, al final de la tesis, y es algo donde ya comienza mi independencia más académica, y empiezo a resituar algunos de los análisis previos, al final de la tesis mi foco de estudio fue sobre dos tipos de actores políticos muy determinados. Uno eran los *think tanks* (Saura, 2015) y otro las fundaciones filantrópicas (Saura, 2017; 2018). Y comprendí que el estudio de estos actores políticos privados en la modificación de las políticas educativas públicas se podía realizar más desde una perspectiva de análisis de corriente marxista. Entonces, ahí es donde empieza mi primer giro en las publicaciones, sobre todo desde finales de 2014 y 2015, que concluye mi tesis doctoral. Luego, en el año 2015, ya comencé el desarrollo de la investigación postdoctoral. El postdoctorado en el contexto de la universidad o de la academia española no se desarrolla como en el contexto de Brasil, que se puede desarrollar cuando ya es profesor senior o está durante el final de la trayectoria, etcétera, sino que el postdoctorado en el contexto español se desarrolla justo después de la tesis doctoral. Puede tener un contrato postdoctoral y desarrollar una investigación postdoctoral. Y yo estuve desarrollando la investigación postdoctoral desde el año 2015 hasta el año 2018 en la Universidad Autónoma de Barcelona.

Y ahí ya el foco lo tenía puesto únicamente en el estudio de las fundaciones filantrópicas, lo que luego en mayor medida denominamos filantropocapitalismo. Y ahí también comencé ya a ampliar los análisis más con bases marxistas, de forma amplia, digámoslo así. Luego, al final del postdoctorado, como estaba estudiando las fundaciones filantrópicas, el filantropocapitalismo, ahí ya estaba ahondando o estaba analizando principalmente fundaciones filantrópicas vinculadas con actores multimillonarios pertenecientes a las grandes corporaciones tecnológicas globales. Y allí es donde va mi giro hacia el estudio de la tecnología (Saura, 2020; 2021; 2021b). Y desde ese momento, sin lugar a dudas, luego me he focalizado en el estudio de los avances del capitalismo en la era digital, pero desde una vertiente de análisis marxista (Saura, 2025; Saura, Adrião y Arguelho, 2024; Saura, Arguelho y Casas, 2025; Saura, Cancela y Adell, 2022; Saura, Cancela y Parcerisa, 2023). Y esto es lo que de momento podría decir para ser un poco breve y acotando la primera pregunta.

2. Presenciamos en la actualidad la aceleración de forma significativa del desarrollo de la Inteligencia Artificial y la intensificación del uso de las Plataformas Digitales. En sus análisis, ¿cuáles son las principales implicaciones de este proceso para las políticas educativas?

R.: Permítanme introducir algunas nociones vinculadas más con los estudios sobre la tecnología de forma amplia, de forma introductoria. Si pensamos bien, el estudio de la tecnología en el campo de la educación, mayoritariamente desde los 90, es decir, las últimas tres décadas, desde los 90 hasta 2020, podríamos decir, ha venido siendo desarrollado por tecnólogos de la educación. Es decir, académicos que mayoritariamente se han dedicado casi en exclusividad al estudio de la tecnología y la educación. Y una gran parte del análisis que iban desarrollando los tecnólogos de la educación o los estudiosos de la tecnología en la educación se basaban principalmente en estudios de carácter mayoritariamente tecnocrático, vinculados en ocasiones con el tema de la implementación de herramientas tecnológicas concretas, de tecnologías determinadas, y cómo eso afectaba a los procesos de enseñanza y aprendizaje. Es

⁵ Ver los trabajos iniciales sobre las dinámicas endógenas de privatización en educación (Luengo y Saura, 2012; Luengo y Saura, 2013; Saura y Luengo, 2015).

decir, con unas vertientes casi de estudios más vinculadas a la didáctica. Importante, también había estudios sobre la tecnología, sin lugar a dudas, que se focalizaban en una perspectiva más crítica, pero sobre todo vinculado al tema del software libre, a los procesos más de democratización con las tecnologías, al acceso abierto, etc. Por ejemplo, en el contexto brasileño, en esta última vertiente del análisis más crítico, hay un colega, un amigo, que es muy conocido, una eminencia en el estudio de la tecnología en Brasil, que es, por ejemplo, Nelson Pretto.

Pero, bueno, sí, se han ido desarrollando una vertiente o unos análisis más críticos. Pero en los últimos años, sobre todo porque las corporaciones tecnológicas estaban incidiendo de forma amplia en la expansión de los cambios vinculados con la privatización de la educación y el sistema educativo, es cuando hemos desarrollado como una nueva ola, podemos decir así, hay una nueva ola de los estudios críticos de la tecnología en la educación, pero desde el análisis más político. Ese sería un poco el punto de partida.

Entonces, en estos momentos, lo que podemos decir es que, sobre todo, durante la última década, ha habido una corriente de análisis procedente de las ciencias sociales que ha venido a sostener que estamos viviendo un nuevo capitalismo, sobre todo vinculado con la aceleración de las tecnologías digitales. Y ahí han emergido conceptos y nociones de enorme relevancia en los estudios críticos de las ciencias sociales, como algunas de las más llamativas son las de capitalismo de plataforma, de Nick Srnicek, que vienen a sostener que el dato es la materia prima del nuevo capitalismo que denomina este capitalismo de plataforma; la visión de Zuboff del capitalismo de vigilancia, donde viene a decir que hay unos nuevos procesos de control que vienen desde Silicon Valley y se expanden a nivel global; y luego otra serie de nociones conceptuales que vienen a sostener o a defender el nuevo capitalismo, como la noción del tecnofeudalismo, uberización, plataformización, etcétera. Y lo que nosotros estamos desarrollando durante el último lustro, es decir, durante los últimos cinco años, es que no hay nuevo capitalismo digital, no hay un capitalismo de plataforma, ni un capitalismo de vigilancia, etcétera, sino que se trata de estudiar el capitalismo hoy día en la era digital, o estudiar el capitalismo en su fase digital, o el capitalismo contemporáneo, o el capitalismo mediado por las nuevas tecnologías digitales (Saura, Lima y Arguelho, 2024; Saura, Peroni, Pires y Lima, 2024).

Y entonces, lo interesante para el estudio de la política educativa, es que hoy día los estudiosos de la política educativa, de la política de educación desde una visión crítica, tienen que estar analizando esta serie de avances. Que, por tanto, tanto la inteligencia artificial como la transformación digital, son como dos núcleos centrales de los procesos de expansión del capital en estos momentos. Entonces, nosotros estamos dividiendo, sobre todo desde una perspectiva más heurística, para intentar comprender los avances del capital, por un lado, en relación a la inteligencia artificial, porque es un núcleo hoy día de los procesos de transformación que están viviendo los sistemas educativos, y cómo se está pensando la educación del futuro; y, por otro lado, la transformación digital, ahí entra todo el avance de las tecnologías digitales, las herramientas tecnológicas privadas, el metaverso, la realidad virtual, el *cloud computing*, los centros de datos masivos, etcétera. Y entonces, cualquiera de los académicos o académicas que están interesados en nociones críticas, que han sido como núcleo de los estudios de la política de educación, como son la globalización, el neoliberalismo y la privatización, principalmente, hoy día, si quieren estar analizando el contexto contemporáneo, en la actualidad, tienen que estar adentrados en todos estos avances del capitalismo en la era digital.

3. Usted escribió en sus trabajos recientes sobre el Estado financiarizador, que está conformado por las nociones de financiarización, de la «mano visible del Estado» y por la idea del Estado emprendedor. Al reflexionar sobre el proceso de privatización en la educación, ¿cómo usted comprende el rol del Estado en lo que se refiere a las políticas públicas, sobre todo educacionales, en el contexto del capitalismo contemporáneo en la era digital?

R.: Considero que esta pregunta tiene en el núcleo de la misma el concepto de financiarización. Entonces, considero que los procesos contemporáneos de la financiarización en el campo de la política de la educación tienen que abordarse, o tienen que analizarse, principalmente teniendo como base la perspectiva teórica de Karl Marx. En particular, en la sección quinta del libro tercero del *Capital*, es donde

están las claves, ¿no? Ahí yo considero que hay como tres capítulos fundamentales para el estudio de los avances de la financiarización hoy día en el campo de la política educativa. El primero de ellos es el capítulo veintiuno. Bueno, esta sección se denomina el “Capital productor de Interés”, que el capítulo veintiuno también se denomina igual, con el mismo título, que la propia sección. Luego está el capítulo veinticinco, que está focalizado al crédito y al capital ficticio. Y luego también está el capítulo veintinueve, donde se focaliza más el estudio vinculado más a los componentes del capital bancario. Entonces, desde mi perspectiva, considero que en esta base teórica de los trabajos de Marx hay algunos de los elementos centrales para poder pensar hoy día los avances de la financiarización. Entonces, partimos normalmente de la hipótesis central, inicial, que viene a decir que en la coyuntura contemporánea, es decir, en el momento presente, está regida principalmente por ciclos constantes de expansión y retracción de inversiones financieras. Y esto es algo que se ha materializado bien en el campo de la financiarización de la industria tecnológica, y entonces aquí se materializan con claridad quizás los conceptos del capital ficticio y el capital productor de interés. Marx señala que el capital productor de interés es el núcleo propio del capital ficticio y lo define principalmente como el más fetiche de los fetiches del propio capital. Entonces, este planteamiento así es fundamental para intentar vincular la noción del fetichismo de las mercancías, que se desarrolla durante todo *El Capital*, desde el capítulo 1 y luego en otra serie de capítulos, pero es algo que atraviesa todo *El Capital*, la noción del fetichismo de las mercancías. Y en el caso del capital productor de interés, Marx sostiene que es el fetichismo que alcanza su forma más acabada, ya que se presupone siempre que el dinero tiene la capacidad de generar más dinero. Marx sostiene que es como si el dinero se embarazara, y entonces es siempre un dinero que se embaraza y genera más dinero, engendra más dinero y siempre oculta la relación entre los procesos productivos y la generación del valor. Y entonces, ahora mismo, en el capitalismo contemporáneo podemos sostener que el capital ficticio se expresa de forma muy concreta mediante la financiación a través de nociones como dividendos, *holdings* empresariales, activos financieros, conglomerados, etc.

Y todo este entramado de esta nueva serie de nociones es lo que podríamos ver como el capital financiero de la industria global. Eso es lo que intentamos analizar últimamente. Y esto se debe principalmente a que toda tecnología digital que hay en las aulas, que hay en cualquier sistema educativo, siempre, antes de llegar a la realidad, de convertirse en una materia, siempre ha necesitado inversiones financieras previas para poder materializarse y convertirse en una realidad.

Por esa razón, a mí no me gusta hablar de EdTech de forma amplia, sino de tecnologías digitales privadas o mercancías digitales. Es decir, siempre remarcando ese carácter privado que tienen las mismas. ¿Por qué? Porque no hay tecnología digital pública. Entonces siempre hay tecnología digital privada que necesita inversiones financieras previas. Y luego, dentro de esto, los sujetos políticos o los actores que ocupan preponderancia dentro de todo este campo, que es lo que podríamos denominar de forma amplia como el capital financiero de la industria EdTech, tienen la capacidad de proyectar el futuro y regular los sistemas educativos a nivel mundial, porque materializan las ideas a través de las propias inversiones. Porque todas estas herramientas, software privado, etcétera, comienzan como *startups* y necesitan esta inversión financiera para poder convertirse en realidad. Entonces todos los inversores son los que están haciendo que estas ideas se conviertan en una realidad completa. Y a partir de aquí, nosotros, en las últimas investigaciones lo que estamos intentando hacer es partir de un debate más amplio que está habiendo. Y es que durante los ciclos de expansión del capital financiero, tanto el fetichismo de la mercancía, que viene mediado por el capital ficticio, siempre actúa en una mistificación de constantes inversiones y siempre parece que da la impresión de que existen mecanismos dentro de la composición orgánica del capital que vienen a sostener que hay una valorización automática que desvincula siempre los avances del capital con la economía real. Es decir, desvincula la inversión financiera con la economía real. Sin embargo, cuando el capital ficticio no logra realmente poder materializar de una forma efectiva y rentable las inversiones previas, se produce como una brecha muy amplia donde digamos que se desvincula el valor especulativo con el valor productivo. Y estas formas de contradicción, son unas contradicciones del propio capital, se han visto de forma muy abrupta provocando como el colapso de muchas *EdTech* y corporaciones tecnológicas. Y bueno, es algo que ya venía sosteniendo también Marx, donde la idea de que el capital ficticio tiene la intencionalidad de situarse como si perdiera toda la conexión con el proceso productivo de

la materia. Y bien, a mí me interesa analizar la financiarización desde este punto de partida. Y bueno, ahí lo encajaría un poco en esta pregunta vinculada a la financiación.

Sobre la noción del estado, igual que Marx entiende el capital como relación social, nosotros comprendemos el Estado como una relación social. Entonces, en esa comprensión del Estado como relación social, hay una multiplicidad de actores políticos en la toma de decisiones de las políticas estatales. Y siempre pongo el ejemplo, para situar eso en el contexto de Brasil, que no comprendo el Estado brasileño en educación si no es también con la Fundación Lemann.

¿Por qué? Porque la Fundación Lemann siempre forma parte, con los distintos gobiernos, de la toma de decisiones de las políticas estatales. Y bueno, entonces es donde vincularía el concepto de Estado como relación social y, más que nada, hoy día en la actualidad, como los Estados no producen tecnología digital pública, necesitan a las corporaciones tecnológicas y a toda esta serie de actores políticos que se entrelazan dentro del propio Estado para generar y promocionar un poco las tecnologías digitales privadas.

4. Las reformas educativas digitales buscan atender a los avances tecnocientíficos de la Inteligencia Artificial y de la transformación digital, marcadas por la materialización de nuevas maneras y dinámicas de privatización de la educación. Algunos de sus artículos recientes elucidan este contexto global y el avance del sector tecnológico en Brasil. En su comprensión, ¿cómo Brasil tiene protagonismo de cara a ese movimiento socio-metabólico del capital y cómo eso se relaciona con la educación?

R.: Veo como dos ejes en la pregunta. El primero de ellos es que en estos procesos de avance del capitalismo en la era digital, cuando hablábamos anteriormente de los avances de la inteligencia artificial y la transformación digital, lo que está sucediendo en la gran mayoría de países es que se están viviendo unos procesos de reformas educativas con el objeto de acelerar o expandir las tecnologías digitales privadas. Y esto es lo que de forma amplia también hemos denominado en algunos trabajos como reformas educativas digitales para sostener que lo que está aconteciendo ahora o el núcleo de los procesos de transformación de los sistemas educativos tiene que ver con esos procesos de reforma, de la transformación digital en educación. A partir de ahí hemos utilizado también una serie de elementos conceptuales para intentar analizar esa materialidad de forma amplia. Esto es lo que solemos analizar a través de la noción, o lo que analizamos inicialmente con la noción de privatización educativa digital, para sostener que hay como una forma de materialización de la privatización que está centrada en los procesos de reforma educativa digital. Y dentro de esos procesos hemos utilizado ampliamente, como hemos utilizado en varias ocasiones, el concepto de imaginario sociotécnico. Porque el concepto de imaginario sociotécnico, que tiene que ver con la idea de cómo se están diseñando, cómo se están configurando los discursos en la actualidad para imaginar el futuro de la tecnología en la sociedad, nosotros lo hemos intentado utilizar en esta noción, o lo hemos intentado resituar, mejor dicho, este concepto resituado para intentar examinar la ideología que se está generando hoy día con el avance de la transformación digital y la expansión del capitalismo contemporáneo. Y claro, los imaginarios sociotécnicos, esto lo vemos como esta nueva ideología, o nos sirve para el estudio de la política educativa, para estudiar los discursos, las narrativas, y esta nueva ideología para proyectar el futuro.

Luego, el segundo eje de la cuestión, o el segundo elemento que veo en la pregunta, tiene que ver más con el contexto del sistema educativo de Brasil. Claro, esto es amplio, y yo no soy brasileño, ni soy un experto sobre el estudio de Brasil, lo que pasa es que es un país en el que he estado en numerosas ocasiones, y he tenido la suerte de colaborar y trabajar con colegas brasileños, con los que me he ido formando y sigo aprendiendo. Pero a mí personalmente ahora, o el interés que tengo del estudio del avance del capitalismo digital de Brasil, me lleva a resituar algunas de las nociones de la teoría marxista de la dependencia, que da algunas de las claves para comprender los avances del capitalismo en el contexto de Brasil. No obstante, luego, por unas condiciones muy concretas de lo que es Brasil, como ese país continental, es que, por un lado, ha habido un avance, sobre todo en la enseñanza a distancia, a través de conglomerados empresariales y de multinacionales de enorme relevancia, que ustedes conocen mejor que yo, como Kroton, Cogna, Anima, Instituto Bahema, etc. Bueno, luego, algunas han sido fusiones, algunas entre ellas

han sido fusionadas, y se han creado como conglomerados más amplios, pero lo importante aquí es que hay una industria enorme, hay un mercado enorme en educación a distancia, dedicado al contexto propio de Brasil, que es lo que hace que avance o que se desarrollen tecnologías digitales privadas y herramientas tecnológicas privadas muy concretas, para intentar desarrollar todos estos avances de la materialidad de las mercancías digitales. Y luego, en el campo concreto, o sea, pensando Brasil como un contexto determinado, es que Brasil ha sido, en parte, la experimentación de algunos de los desarrollos de los capitalistas de Estados Unidos. Por ejemplo, Elon Musk y su obra conocida con todos los intereses que han tenido en instalar Starlink y centros de datos masivos por ejemplo en el Amazonas. Entonces Brasil se ha utilizado como un proceso de experimentación constante. Otro de los ejes que veo aquí de esta pregunta sobre Brasil, otros elementos que quiero señalar del contexto de Brasil es que Brasil es el laboratorio de la financiarización de la industria EdTech, porque en el contexto de América Latina, ahora no tengo los datos aquí así de forma concreta, pero de los análisis que estuvimos realizando también en otros momentos, vimos cómo el total de las herramientas tecnológicas financiarizadas en educación en todo el campo de América Latina, casi los 2/3 pertenecen al contexto de Brasil. Es decir, Brasil es un mercado en expansión de las inversiones financieras. Pueden tener algunas otras explicaciones, pero yo doy como esos 3 elementos significativos: la expansión de la enseñanza a distancia con los diversos conglomerados; los procesos de experimentación que se viven vinculados con la teoría marxista de la dependencia y cómo se utiliza Brasil como un contexto de experimentación permanentemente; y luego el laboratorio de la financiarización EdTech o industria del capital EdTech.

5. Una última cuestión: con los desafíos impuestos por lógicas tecnosolucionistas y con las reformas educativas digitales globalmente, verificamos que los sistemas educacionales, en general, se someten a las exigencias del mercado, implicando cambios en el trabajo docente: tales como aligeramiento en la formación (inicial o en servicio), precarización y agravamiento de las condiciones laborales y la rendición de cuentas con base en evaluaciones de desempeño y eficacia de los docentes. ¿Cómo usted ve estrategias de resistencia a este proceso o caminos a seguir con la intención de contrarrestar este avance?

R.: Agradezco también esta última cuestión porque da un espacio de esperanza y de resistencia de cara a los procesos de transformación del avance del capital y como usted bien ha señalado, hay elementos ahora centrales que están modificando las condiciones de trabajo docente. Las condiciones de trabajo docente, es decir, cómo con toda la expansión de las tecnologías digitales privadas y de la inteligencia artificial, se están modificando las condiciones de trabajo docente. Y esto es un eje central de estudio, de análisis y que ahora mismo están comenzando a desarrollarse enormes investigaciones, o sea, una amplitud enorme de investigaciones y que anticipo que van a seguir desarrollándose en los siguientes años.

Y nosotros, el tema de las condiciones de trabajo docente, las principales aproximaciones que hemos realizado, las hemos abordado concretamente con relación a los procesos de precarización que se están generando, los nuevos procesos de control del profesorado con las plataformas y luego de forma amplia también esos procesos de proletarización del profesorado a raíz de las tecnologías digitales. Pero concretamente en el círculo de la pregunta que ustedes hablan de los procesos de resistencia, a mí esta pregunta me lleva a intentar comprender esta resistencia a través de la noción de soberanía tecnológica o soberanía digital. Y el estudio de la soberanía digital y tecnológica suele verse principalmente desde dos variables de análisis o puntos de partida.

El primero tiene que ver más con una visión más de la soberanía de los estados y el segundo más con la soberanía de los movimientos sociales. Entonces, cuando hablamos de la soberanía digital de los estados podemos atender cómo en los últimos años, sobre todo durante el último lustro, se han comenzado a desarrollar por la amplitud de países discursos, narrativas y políticas que venían a hacer un llamamiento a generar una soberanía digital estatal. Desde Europa, que comienza a generar la idea de soberanía digital de Europa para luchar contra el mercado tecnológico de Estados Unidos y de China, principalmente, y que se cree industria tecnológica en el contexto de los países europeos, pero luego también se ha llevado a cabo en los contextos de América Latina ampliamente.

Es decir, ahora la gran mayoría de países, sobre todo gobernados por gobiernos de centro-izquierda o algunos de los gobiernos de izquierda, están abogando por esta idea de soberanía digital estatal. Por ejemplo, se trata de ver cómo se crean discursos y narrativas vinculados a generar una inteligencia artificial estatal o a generar plataformas digitales estatales, etc. En Brasil, hace diez días, o un par de semanas, se hizo el lanzamiento del anuncio de la primera inteligencia artificial brasileña que se crea para los siguientes años.

Ahí son procesos de resistencia para no estar dependiendo o vinculados o no tener un proceso de dependencia permanente respecto al mercado asiático o estadounidense. Ahí hay algunos procesos de resistencia vinculados más con un carácter más estatal, pero luego, por otra banda, están los procesos más vinculados a la soberanía digital desde una variable más desde las comunidades, lo que podemos decir más como la soberanía digital de los movimientos sociales. Y aquí, en la soberanía digital de los movimientos sociales, entran diversas formas de actuación.

Hay movimientos sociales más clásicos, hay sindicatos, hay redes de activistas, o también puede haber procesos más vinculados con las comunidades que tienen una tradición más con el software libre, etc. Y entonces ahí es donde hay un espacio de resistencia y cómo se están comenzando a articular las luchas políticas desde ahí. No obstante, la idea de soberanía digital, desde mi perspectiva, solamente es útil si tiene unos fines políticos muy determinados. Es decir, si estos procesos de resistencia tienen unos fines materializados en el sistema educativo y están vinculados a mejorar la democracia en las escuelas y reducir las desigualdades sociales. Si no, no tiene sentido. No tiene sentido hacer una inteligencia artificial de un país determinado si luego los que la están elaborando son las corporaciones tecnológicas también privadas, vinculadas también con otros gobiernos, etc. Y también capitalistas del contexto local, que es al final un avance también del capital, pero un capitalismo patrio. Entonces, en vez de basarse en ese capitalismo más patriótico o nacionalista, en algunos casos, es el capitalismo más estatal, digamos. Se trata de generar esos procesos de resistencia más desde la comunidad. Y entonces ahí es donde está un espacio de debate y ahora mismo de lucha política muy interesante.

Y en el contexto de Brasil es muy significativo porque en el contexto de Brasil, por ejemplo, el movimiento sin techo (MTST) ha generado enormes procesos de resistencia, etc. Y también luego otras comunidades de software libre, etc., de activistas que hay en los distintos estados de Brasil. Y luego también, por ejemplo, el MST. Entonces, hay procesos de resistencia que se pueden rearticular dentro de los sistemas educativos. Y esa es una de las cosas por las que también por eso me gusta tanto Brasil, que considero el mejor país del mundo y tengo mucha añoranza de Brasil. Gracias.

REFERENCIAS

LUENGO NAVAS, Julian J.; SAURA, Geo. Mecanismos endógenos de privatización encubierta en la escuela pública: políticas educativas de gestión de resultados y rendición de cuentas en Andalucía. **Profesorado: Revista de Currículum y Formación de Profesorado**, v. 16, n. 3, p. 112–126, 2012. Disponible en: <https://revistaseug.ugr.es/index.php/profesorado/article/view/19999>. Acceso en: 10 dez. 2025.

LUENGO NAVAS, Julian J.; SAURA, Geo. La performatividad en la educación: la construcción del nuevo docente y el nuevo gestor performativo. **REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación**, v. 11, n. 3, 2013. DOI: <https://doi.org/10.15366/reice2013.11.3.007>. Disponible en: <https://revistas.uam.es/reice/article/view/2909>. Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo. Think tanks y educación: neoliberalismo de FAES en la LOMCE. **Archivos Analíticos de Políticas Educativas**, v. 23, n. 107, p. 1–19, 2015. DOI: <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.v23.2106>. Disponible en: <https://ojs.uv.es/index.php/RASE/article/view/8418> Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo. Neoliberalización filantrópica y nuevas formas de privatización educativa: la red global Teach For All en España. **RASE: Revista de Sociología de la Educación**, v. 9, n. 2, p. 248–264, 2016. DOI: <https://doi.org/10.5209/tekn.69547> Disponible en: <https://ojs.uv.es/index.php/RASE/article/view/8418>. Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo. Saving the world through neoliberalism: philanthropic policy networks in the context of Spanish education. **Critical Studies in Education**, v. 59, n. 3, p. 279–296, 2018. DOI: <https://doi.org/10.1080/17508487.2016.1194302>. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17508487.2016.1194302> Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo. Filantropocapitalismo digital en educación: COVID-19, UNESCO, Google, Facebook y Microsoft. **Teknokultura: Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales**, v. 17, n. 2, p. 159–168, 2020. DOI: <https://doi.org/10.5209/tekn.69547> Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/TEKN/article/view/69547>. Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo. Mobilising the philanthropic neoliberalisation of Teach for All in Spain. In: THOMAS, Matthew A. M.; RAUSCHENBERGER, Emilee; CRAWFORD-GARRETT, Katherine (eds.). **Examining Teach for All: international perspectives on a growing global network**. London: Routledge, 2021. p. 138–156.

SAURA, Geo. Políticas aceleradas/mundo ensamblado: ritmos, contextos y actores en educación. **Foro de Educación**, v. 19, n. 1, p. 135–158, 2021. Disponible en: <https://doi.org/10.14516/fde.892>.

SAURA, Geo. El fetichismo de las mercancías digitales en educación. **Cadernos Cedes**, Campinas, v. 45, p. 1–11, 2025. DOI: <https://doi.org/10.1590/CC289813>. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/ccedes/a/qGBmdHKpZCGxFjwjbBr7Nfx/?format=pdf&lang=es>. Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo; ADRIÃO, Theresa; ARGUELHO, Mateus. Reforma educativa digital: agendas tecnoeducativas, redes políticas de governança e financeirização EdTech. **Educação & Sociedade**, Campinas, p. 1–25, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/ES.286486>. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/es/a/WpSyzrHPBnN5xcNwrgS7bH/?format=pdf&lang=pt>. Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo; ARGUELHO, Mateus; LIMA, Paulo Valim de; PIRES, Daniela de Oliveira. Financeirização EdTech. **Revista Brasileira de Política e Administração da Educação**, v. 40, n. 1, p. 1–31, 2024. DOI: <https://doi.org/10.21573/vol40n12024.140210>. Disponible en: <https://seer.ufrgs.br/index.php/rbpaee/article/view/140210>. Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo; CANCELA, Ekaitz; ADELL, Jordi. ¿Nuevo keynesianismo o austeridad inteligente? Tecnologías digitales y privatización educativa pos-COVID-19. **Education Policy Analysis Archives**, v. 30, n. 116, p. 1–27, 2022. DOI: <https://doi.org/10.14507/epaa.30.6926>. Disponible en: <https://epaa.asu.edu/index.php/epaa/article/view/6926>. Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo; CANCELA, Ekaitz; PARCERISA, Lluís. Privatización educativa digital. **Profesorado**, v. 27, n. 1, p. 11–37, 2023. DOI: <https://doi.org/10.30827/profesorado.v27i1.27019>. Disponible en: <https://revistaseug.ugr.es/index.php/profesorado/article/view/27019>. Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo; LUENGO NAVAS, Julian J. Política global más allá de lo nacional: reforma educativa (LOMCE) y el régimen de estandarización (OECD). **Bordón**, v. 67, n. 1, p. 135–148, 2015. DOI: <https://doi.org/10.13042/Bordon.2015.67109>. Disponible en: <https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/Bordon.2015.67109/17186> Acceso en: 10 dez. 2025.

SAURA, Geo; PERONI, Vera Maria Vidal; PIRES, Daniela de Oliveira; LIMA, Paula Valim de. Capitalismo na era digital e educação: democracia, Estado e ideologia. **Revista Lusófona de Educação**, n. 63, p. 137–152, 2024. DOI: <https://doi.org/10.60543/issn.1645-7250.rle63.09>. Disponible en: <https://revistas.ulusofona.pt/index.php/rleducacao/article/view/9573> Acceso en: 10 dez. 2025.